



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"ע 18-11-2017 הממונה על הגבלים עסקיים נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופט עודד שחם

הממונה על הגבלים עסקיים

מבקשים

על ידי ד' בר צור, עו"ד, וצ' ברקוביץ, עו"ד

נגד

שופרסל בע"מ

משיבים

החלטה

בפניי בקשה לפי סעיף 50ב לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן – חוק ההגבלים העסקיים), למתן תוקף של צו להסכמות אליהן הגיעו הצדדים (נספח א' לבקשה).

1. עניינן של ההסכמות בהסדרי בלעדיות במקרקעין שהמשיבה, שופרסל בע"מ (להלן – המשיבה או שופרסל)¹, היא צד להן, ובהסדרים המקנים לשופרסל בלעדיות בשטחיהם של בעלי מקרקעין (להלן – הסדרי בלעדיות). על פי המוסכם, המשיבה תסיים את הסדרי הבלעדיות שהיא צד להם תוך שישה חודשים מיום אישורה של הבקשה על ידי בית הדין. מן הבקשה עולה, כי פרק הזמן האמור הביא בחשבון שיקולים שונים, ובהם מספר הסניפים בהם מדובר, והצורך בהתארגנות של שופרסל לשם עריכת התאמות בהסכמי שכירות ומתן הודעות (במקרים בהם הסדרי בלעדיות לא ניתנים לביטול בהודעה חד צדדית) לבעלי מקרקעין כי אינה עומדת על זכויותיה לפי הסדרי הבלעדיות. הוסכם עוד כי שופרסל לא תהיה צד להסדרי בלעדיות ביחס לסניפים חדשים, שיפתחו לאחר מתן החלטה זו, אלא, לכל היותר, ב – 25 סניפים אשר אינם ממוקמים באזורי ביקוש של שופרסל במובנו של ביטוי זה בחוק המזון. תקופת הבלעדיות ביחס לסניפים כאמור לא תעלה על 3 שנים, תוך הותרת אפשרות לשופרסל לפנות במקרים חריגים לממונה בבקשה להתיר תקופה ארוכה יותר, בתנאי, בין השאר, שהארכה כאמור לא מקימה חשש לפגיעה בתחרות או בציבור.

2. בכפוף לקיום ההסכמות האמורות על ידי המשיבה, התחייבה הממונה לא לנקוט אמצעי אכיפה נגד שופרסל או מי מטעמה, בגין הסדרי בלעדיות אשר שופרסל היא צד להם בעת החתימה על הצו

¹ מן הבקשה עולה, כי הסכמת המשיבה לבקשה ניתנה ביחס לעובדות המפורטות בה בלבד.



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"ע 18-11-2017 הממונה על הגבלים עסקיים נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 המוסכם. צוין, כי הצו המוסכם נעשה בלא שיש בכך משום הודאה או הסכמה של שופרסל או מי
- 2 מטעמה בהפרה של הוראה מהוראות חוק ההגבלים העסקיים. בתוך כך הוסכם, כי שופרסל תשלם
- 3 עיצום כספי מוסכם בסך של 8.9 מיליון ₪, בגין הפרות לכאורה של סעיף 20 לחוק לקידום התחרות
- 4 בענף המזון, תשע"ד – 2014 (להלן – חוק המזון).
- 5 3. שיקולי הממונה בהגעה לצו המוסכם כוללים את האפשרות להביא לסיום תוך זמן קצר, ובאופן
- 6 רוחבי וגורף, את פרקטיקת הבלעדיות של המשיבה, אשר על פי המתואר היא קמעונאית המזון
- 7 הגדולה ביותר במשק. מן הבקשה עולה, כי להערכת הממונה, מדובר בהסרת חסם כניסה, העשויה
- 8 להביא לשיפור משמעותי בתחרות בשוק הנדון, לטובת הצרכן. הממונה רואה בכך את יתרונו
- 9 המרכזי של הצו המוסכם, על פני נקיטת הליכים לפי פרק ז' 1 לחוק ההגבלים העסקיים. בתוך כך,
- 10 הצו המוסכם מיתר את הצורך בניתוח תחרותי פרטני של הסדר הבלעדיות ביחס לכל הסכם והסכם.
- 11 הוסבר, כי ניתוח כאמור דורש השקעת משאבים ניכרת ביותר וצפוי לארוך זמן רב. משכך, ההסכמות
- 12 נשוא הבקשה מאפשרות להפנות משאבים לטיפול בנושאים נוספים בעלי חשיבות לאינטרס
- 13 הציבורי. טמונה בהן גם יעילות מבחינת מהירות פעולתן. בתוך כך, נחסך הצורך בהטלת עיצום
- 14 כספי, על ההליכים הכרוכים בכך. מן הבקשה עולה, כשיקול נוסף, האפקט החיובי של ההסכמות
- 15 על התנהלותם של גורמים נוספים הקשורים בהסדרי בלעדיות, בפרט בתחום המזון. בבקשה צוין
- 16 גם האפקט ההרתעתי הטמון בתשלום המוסכם. בהקשר זה, הוטעם כי בהסכמה טמון איזון נכון בין
- 17 חומרת המעשה והצורך בהרתעת הציבור, לבין נסיבות המקרה. עמדת הממונה היא כי הצו המוסכם
- 18 הוא לתועלת הציבור, והבחירה במתווה המוסכם עדיפה באופן מכריע על פני הפעלת סמכויות
- 19 אחרות שבידי הממונה.
- 20 4. מן הבקשה על צרופותיה עולה כי הממונה שקלה באופן זהיר, יסודי ומקצועי את כלל נסיבותיו
- 21 והיבטיו של העניין. עמדתה נומקה באופן מפורט, סדור ובהיר. בראיית המכלול, ההסכמות שגובשו
- 22 סבירות ומאוזנות, הן בפן התחרותי, הן בהיבט של הסנקציה המוסכמת. בשים לב לכל האמור,
- 23 החלטתי להיעתר לבקשה, ולתת תוקף של צו להסכמות (נספח א' לבקשה).
- 24 ניתנה היום, י"א כסלו תשע"ט, 19 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.
- 25



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"ע 20171-11-18 הממונה על הגבלים עסקיים נ' שופרסל בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

✓

עודד שחם, שופט

